

## 학교 경제교육 환경 변화와 방향 모색\*

박 형 준\*\* · 이 소 연\*\*\* · 김 태 환\*\*\*\*

**【요약문】** 이 연구는 인공지능, 디지털, 저출산·고령화 등 사회 변화에 따른 학교 경제교육 환경 변화를 분석하고 전문가들의 의견을 수렴하여 미래 경제교육의 방향을 모색하였다. 연구 결과는 다음과 같다. 우선 미래 경제교육에서 강조되어야 할 역량과 관련해서는 소비(지출) 관리 역량, 자산 관리 역량, 위기 관리 역량 등을 포함하여 10가지를 최종 도출하였다. 다음으로 미래 경제교육에서 강조되어야 할 주제로는 경제 환경 변화에 따른 경제주체의 다양한 역할, 경제적 효율성에 대한 이해, 지속가능한 생산과 소비 등을 포함한 26가지를 도출하였다. 교수학습 방법과 관련해서는 학습자들의 주도적 경제 수업 참여, 경제적 의사결정력 함양, 일상의 경제 문제를 다루는 수업 방법 등을 포함한 8가지를 제시하였다. 마지막으로 경제교육을 수행하는 핵심 주체인 학교를 중심으로 정부와 연구기관, 공공기관, 민간기관 등이 각자의 역할을 이전보다 명확하게 하면서 동시에 더 많은 협력을 해야한다는 결론을 도출하였다. 연구를 바탕으로 민간이 자율적으로 경제교육을 지원할 수 있는 기반을 마련할 필요가 있으며, 경제·사회 환경 변화를 반영한 경제교육 핵심 개념 정립이 필요함을 제안하였다. 또한 학교 경제교육 활성화를 위해서 충분한 시간이 확보되어야 하며 일상생활을 중심으로 경제를 이해할 수 있도록 체험 중심 경제교육 연구 학교 지정 및 지원을 제안하였다.

**【주제어】** 경제 환경 변화, 경제교육 역량, 경제교육 내용, 경제교육 방법, 경제교육 거버넌스

\* 이 연구는 2024년 기획재정부의 지원을 받아 수행된 「경제교육, 지난 40년 진단 및 향후 대응」 연구 보고서의 내용을 토대로 작성되었음.

\*\* 제1저자, 서울대학교 사회교육과 교수(hjoon23@snu.ac.kr)

\*\*\* 공동저자, 전주교육대학교 사회교육과 부교수(flysy3@jnue.kr)

\*\*\*\* 교신저자, 춘천교육대학교 사회과교육과 조교수(ador252@cnue.ac.kr)

## I. 서론

학교 경제교육은 교육과 경제 현상을 둘러싼 환경과 사회의 변화에 따라 교육의 목표와 내용, 교수학습 방법 등의 측면에서 많은 변화와 발전을 거듭해 왔다. 이 과정에서 학생들이 일상의 경제 현상에 관심을 가지고 합리적으로 경제 문제를 해결하는 능력을 함양하는 데 많은 기여를 한 바 있다. 오늘날 우리 사회는 인공지능(AI)과 디지털 시대의 도래, 저출산·고령화 심화 등과 같이 이전과 달리 변화의 과정과 결과를 가늠하기 어려운 사회 변화에 직면하면서, 학교 경제교육에도 이전과 다른 새로운 변화가 요청되고 있다.

학교 현장에서는 그동안 디지털화가 점진적으로 이어지고 있었으나 코로나 팬데믹을 계기로 전자기기를 활용한 수업, 비대면 수업 등이 폭발적으로 증가하였다. 학생들은 경제 관련 정보를 수업 시간에도 쉽고 빠르게 획득할 수 있게 되었으며, 다양한 프로그램과 앱을 활용하여 과제나 발표 자료도 빠르고 정확하게 작성할 수 있다. 전례 없이 빠른 속도로 AI와 디지털 시대로 접어들면서, 직업에도 큰 변화가 생기고 이는 미래를 살아갈 오늘날의 학생들에게 큰 도전이자 기회로 다가온다. 저출산·고령화 현상은 경제와 직접적으로 연결되는 것으로 생산 인구 및 소비자 감소, 경제 활력 저하 등 수많은 경제 문제를 양산하게 될 것이므로, 이에 대해 미리 대비할 수 있는 능력을 갖추는 것은 필수가 되었다.

이와 같이 최근에 일어나고 있는 사회 변화는 학교 경제교육에 매우 큰 영향을 미치고 있다. 경제적 지식을 바탕으로 일상에서 합리적인 의사결정을 할 수 있도록 하는 경제교육의 최종 목표에 큰 변화가 없다고 하더라도, 변화한 환경 속에서 ‘경제적 지식’과 ‘일상’, ‘합리적 의사결정’은 이전 시대의 그것들과 다른 양상을 띄게 될 것으로 보인다. 또한 경제적 지식을 습득하고 활용하고 이를 토대로 일상에서 합리적 의사결정을 내리는 과정 자체도 새로운 형태가 될 가능성이 높으므로, 자연스럽게 학교 현장에서의 교수·학습 방법도 상황 변화에 따라 새롭게 재구성되어야 한다.

이에 본 연구는 경제교육을 둘러싼 환경 변화에 따라 학교 경제교육에도 변화가 필요함을 인식하고, 이와 관련된 분석을 바탕으로 향후 경제교육의 방향을 모색하는 것을 목표로 한다. 구체적인 연구 문제는 다음과 같다. 첫째, 선행 연구를 중심으로 경제교육을 둘러싼 환경 변화에 대해 분석한다. 둘째, 경제교육 전문가들의 의견을 바탕으로 미래 경제교육의 방향을 설정한다. 셋째, 연구 결과를 토대로 미래 경

제교육의 발전을 위한 시사점을 제공한다. 본 연구 결과를 토대로 급격하게 변화하는 시대에 학교 경제교육의 발전 방향에 대한 시사점을 얻을 수 있을 것으로 기대한다.

## II. 경제교육 방향 설정을 위한 환경 변화 탐색

학교 경제교육은 사회·경제 환경 변화에 많은 영향을 받으므로, 미래 경제교육의 방향을 탐색하기 위해서는 우리 사회의 변화 방향을 살펴볼 필요가 있다. 저출산·고령화, 디지털화 등으로 대표되는 미래 사회·환경 변화를 구체적으로 살펴보기 위해 사회 변화 추세를 바탕으로 미래 교육의 방향을 탐색한 선행 연구들을 살펴보고자 한다. 사회 변화와 관련해서는 많은 연구가 수행된 바 있으나, 이 중 주형미 외(2016)의 연구와 정영근 외(2021)의 연구는 미래 사회의 변화를 특정 영역에 한정하지 않고 포괄적으로 탐색하여 교육의 방향을 총체적으로 제시하고자 하였다는 점에서 본 연구에 시사하는 바가 크므로 구체적으로 분석해보고자 한다.

주형미 외(2016)는 미래 사회 대비 초·중등학교 교과 교육의 방향을 탐색하기 위한 연구에서 2030년 한국 사회의 변화 추세를 6가지로 제시하였다. 이와 관련하여 학교 교육의 목표와 내용에서는 ‘개별화 교육, 다문화 교육, 직업·진로 교육, 지식 활용 교육 및 인성·감성 교육’이 강조되고, 교육 방법과 관련해서는 ‘디지털 기술 활용 교수·학습과 체험 중심 교수·학습’이 강화될 것으로 예측하였다(주형미 외, 2016: 384-385). 특히 교육 목표와 내용 측면에서 탈북민, 외국인 이민자 및 외국계 한국인의 증가로 다문화 학생이 증가하여 다문화 관련 교육 내용이 심화될 것이라는 점, 과학 정보 기술의 발달 및 경제 변화에 따른 노동력 수요의 변화에 따라 직업·진로 교육이 강화될 것이라는 점, 기초 학문 지식 교육뿐만 아니라 새로운 지식을 검색, 이해, 종합, 비판, 활용할 수 있도록 하는 지식 활용 교육 능력이 보다 강조될 것이라는 점은 경제 환경 변화와 밀접하게 관련되어 있으므로 본 연구에서도 중요하게 고려할 필요가 있다.

정영근 외(2021)의 연구는 미래 사회의 변화 양상을 ‘과학, 산업·경제, 환경, 사회·문화, 정치·국제, 아동·청소년, 정보·인공지능’ 분야로 구체화하고, 분야별로 미래 사회 메가트렌드를 도출하여 분야별 메가트렌드에 기초한 학교 교육의 미래를 광범위하게 분석하였다. 그 중 본 연구가 탐색하고자 하는 경제교육의 방향과 가장 관련이

깊은 ‘산업·경제’ 분야의 주요 메가트렌드로는 ‘경제 글로벌화 심화 및 다극화, 지식 기반 경제 강화, 녹색·순환 경제, 웰빙/복지 경제’(정영근 외, 2021: 99-100)가 제시되었다. 제시된 메가트렌드에 따라 학교에서는 무엇을 어떻게 가르쳐야 할지를 탐색하기 위해 전문가 대상 델파이 조사를 실시하였고, <표 1>과 같은 결과를 도출하였다. 표를 보면 ‘사회·경제 환경 변화를 고려한 지식’, ‘사회·경제 문제 및 갈등에 대응할 수 있는 능력’, ‘공동체 의식’ 등이 주요 교육 내용으로 제시되었고, ‘체험 및 활동 중심’, ‘융·복합적 접근’, ‘실생활 문제에 기초’ 등이 주요 교육 방법으로 제시되었다. 이러한 결과는 주형미 외(2016)의 연구에서 강조한 ‘지식 활용 교육 및 인성·감성 교육’, ‘디지털 기술 활용 및 체험 중심 교육’ 등과 크게 다르지 않음을 알 수 있다.

<표 1> 산업·경제 분야 메가트렌드에 따른 교육 내용 및 교육 방법

교육 내용	교육 방법
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 미래 사회 환경에 요구되는 경제적 지식 혹은 경제활동 기반 지식</li> <li>· 경제적 격차 심화와 경쟁 가열, 양극화 문제 등에 대비하여 타인과의 협업 능력, 소통 역량 및 이해 갈등 해결 능력 등</li> <li>· 디지털, 인공지능 사회에서 요구되는 기본 윤리, 공동체 의식, 이해, 배려, 공감 능력 등 정서적 측면</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 체험과 사례 활용을 통해 지식을 체득, 이해할 수 있도록 하는 사례·이슈 중심 학습방법, 토론이나 프로젝트 수업</li> <li>· 교과목 간의 경계를 넘나드는 융·복합적인 접근</li> <li>· 참여와 협업을 통해 다양한 이해관계와 가치갈등에 대한 민감성을 높이고 이에 대한 해결 능력을 기르는 문제해결 학습 방법</li> </ul>

자료: 정영근 외, 2021, pp. 250, 254의 표 내용 재구성.

선행 연구 분석 결과를 토대로 이 연구에서는 경제교육 방향 탐색을 위해 고려해야 할 사회·경제 환경의 변화로 ‘지식기반경제 강화, 경제 글로벌화 심화, 기후 변화와 지속가능성, 경제 불평등 확산, 인구구조의 변화, 삶의 질 추구’를 제시하고자 한다. 사회·경제 환경의 변화는 훨씬 더 다양하고 복잡하며, 영역이나 범주를 넘어 융·복합화 및 탈경계화, 탈중양화 형태로 나타난다. 그러나 본 연구는 우리나라 경제교육의 방향을 설정하는 데 목적이 있기에 우리나라 경제교육의 목적, 경제교육의 내용 및 방법, 경제교육을 둘러싼 환경 등을 종합적으로 고려하여 미래 경제교육의 방향 탐색을 위한 사회·경제 환경의 변화 방향을 여섯 가지로 한정하였다. 구체적인 변화 내용은 <표 2>에 제시하였다.

<표 2> 미래 경제교육 방향 탐색을 위해 고려해야 할 주요 사회·경제 환경 변화

사회·경제 환경 변화	내용
지식기반경제 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지식기반경제에 기반한 신경제 체제의 대두와 이에 따른 경제시스템의 재편</li> <li>· 정보통신기술과 인공지능의 발달에 따라 소프트 산업이 부가가치 창출의 원천이 되는 경제의 소프트화 현상</li> <li>· 지식 및 서비스 산업 중심의 경제구조 개편</li> </ul>
경제 글로벌화 심화	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 제품, 서비스, 투자, 인력 등 다방면의 국가 간 교류 확대</li> <li>· 글로벌 경제 통합 등 글로벌 경제의 연결성 확대</li> <li>· 글로벌 경쟁의 심화</li> </ul>
기후 변화와 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 온실가스 감축 및 이를 위한 저탄소 에너지 시스템으로의 전환</li> <li>· 에너지 및 자원 부족 문제와 이에 따른 녹색 및 순환경제의 강조</li> <li>· 환경 규제 강화에 따른 생산방식 및 제품구조의 변화</li> </ul>
경제 불평등 확산	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 산업/기업/직종 간 경제적 격차 및 불평등 심화</li> <li>· 부의 불평등 가속화</li> <li>· 지역/국가 수준의 격차 및 불평등 심화</li> </ul>
인구구조의 변화	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 초고령 사회로의 진입 및 은퇴 연령의 상승</li> <li>· 저출산, 고령화 등으로 인한 생산가능인구의 감소</li> <li>· 여성 지위 향상과 여성의 사회 진출 확대</li> <li>· 새로운 가족 구조 확산 및 1인 가구 증대</li> <li>· 국제결혼 증가, 외국인 급증·다문화 사회로의 급속한 이행</li> </ul>
삶의 질 추구	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 고령화와 소득 증대 등 삶의 질 향상에 따른 소비 가치의 이동</li> <li>· 노동 중심 사회에서 여가 중심 사회로 전환</li> </ul>

‘지식기반경제 강화’와 ‘경제 글로벌화 심화’는 현재도 진행 중이지만 앞으로 더욱 심화될 것으로 예상되는 대표적인 경제 환경 변화 양상이며, 지식기반경제와 글로벌화가 심화됨에 따라 ‘경제 불평등’도 확산될 것으로 보인다. ‘기후 변화와 지속가능성’ 논의와 ‘인구구조의 변화’는 경제 영역에 한정되어 나타나는 변화는 아니며, 우리 사회 모든 영역에 영향을 미치는 총체적이고 구조적인 변화로 볼 수 있다. ‘삶의 질 추구’는 앞서 제시된 여러 사회·경제 환경 변화로 인해 나타나는 구성원들의 인식 변화 및 가치관 변화이다. 이들 사회·경제 환경의 변화는 교육 환경과 사회 구성원의 교육에 대한 기대에 영향을 미쳐 경제교육의 변화를 가져올 직접적인 요인으로 예상된다.

### Ⅲ. 미래 학교 경제교육 방향 모색

#### 1. 델파이 조사 개관

##### 1) 조사 목적 및 대상

본 연구에서는 경제 환경의 변화를 고려한 경제교육의 방향을 모색하기 위해서 미래 경제교육에서 강조해야 할 역량, 주제, 방법 등을 제시하고, 이에 대해 경제교육 전문가를 대상으로 델파이 조사를 실시하였다. 델파이 조사는 경제교육에 대한 전문성을 고려하여 경제교육 및 금융교육 학계 대표 4명, 대학 교수(사범대학, 교육대학, 경제학과) 5명, 초중고 교사 6명(교장 1명 포함), 정부 및 공공 기관 5명을 대상으로 선정하였다. 델파이 조사 대상자의 정보를 정리하면 <표 3>과 같다.

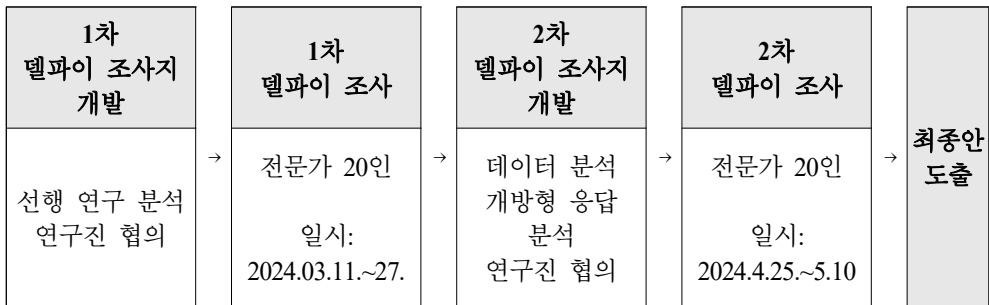
<표 3> 델파이 조사 대상자 정보

연번	대상 특성	비고
1	한국경제학회 경제학교육위원장	학회
2	한국경제교육학회 前 회장	
3	한국금융교육학회 회장	
4	한국사회과교육학회 부회장	
5	사범대학 교수(경제교육)	대학
6	사범대학 교수(경제교육)	
7	교육대학 교수(경제교육)	
8	교육대학 교수(경제교육)	
9	경제학과 교수	초·중등학교
10	고등학교 교장(前 교육부 학교정책실장)	
11	고등학교 교사(일반교)	
12	고등학교 교사(자사고)	
13	중학교 교사	
14	중학교 교사	
15	초등학교 교사	정부 및 관련 기관
16	기획재정부	
17	교육부	
18	KDI 경제교육실	
19	경제교육단체협의회	
20	지역경제교육센터협의회	

## 2) 조사 절차 및 과정

경제교육과 관련된 역량, 주제, 방법 등에 대한 선행 연구 분석 및 연구진 협의를 통해 1차 델파이 조사지를 개발하였고, 2024년 3월 11일부터 27일까지 1차 델파이 조사가 진행되었다. 1차 델파이 조사 결과를 분석하고 연구진 협의를 거쳐 2차 델파이 조사지를 구성하였으며, 2024년 4월 25일부터 5월 10일까지 2차 델파이 조사를 실시하였다. 두 차례에 걸친 델파이 조사를 토대로 미래 경제교육에서 강조되어야 할 역량과 주제, 방법 등에 대한 내용을 정리하였다. 전반적인 델파이 조사 절차와 과정을 요약하면 <그림 1>과 같다.

<그림 1> 델파이 조사 절차 및 과정



## 2. 1차 델파이 조사 및 결과

### 1) 1차 델파이 조사지 구성

1차 델파이 조사지는 지난 40년간 이루어진 경제교육의 성과와 과제에 대한 질문과 미래 경제교육에서 강조되어야 할 역량, 주제, 경제수업의 방법, 그리고 경제 주체의 역할을 중심으로 구성되었다. 경제교육의 성과와 과제와 관련해서는 개방형 질문으로 구성하여 전문가들이 자유롭게 답변할 수 있도록 하였다. 경제교육에서 강조되어야 할 역량과 관련해서는 선행 연구에서 제시하고 있는 역량들을 정리하고 이에 대한 연구진 협의를 통해 12가지 역량을 도출하였다. 경제교육의 주제에 대해서는 현재 중요하게 다루어지고 있는 주제와 변화하는 환경에서 새롭게 부각되고 있는 주제로 구분하여 각각 15개, 22개의 항목을 제시하였다. 경제교육의 방법과 관

련해서는 현재 경제교육에서 활용되고 있는 수업 방법과 선행 연구에서 제시하고 있는 방법들을 토대로 연구진 협의를 통해 12개의 항목을 도출하였다. 마지막으로 경제 주체의 역할과 관련해서는 정부 부처, 학교, 공공기관 및 금융회사, 민간단체, 연구기관 등을 중심으로 도식화된 그림을 제시하고, 이에 대한 전문가들의 의견을 개방형으로 수렴하였다.

‘경제교육의 역량’ 영역은 2017년에 KDI의 생애주기별 핵심 경제역량에 관한 연구에서 제안한 ‘소비(지출) 관리 역량, 자산 관리 역량, 진로 탐색 역량, 위기 관리 역량, 변화 대응 역량, 노후 대비 역량’을 중심으로, 2015·2022 개정 사회과 교육과정에서 제시한 교과 역량과 학교 경제교육을 위한 경제역량을 탐색한 박영석 외(2020)의 연구 결과를 함께 검토하여 델파이 조사지 항목을 구성하였다. ‘경제교육의 내용(주제)과 방법’은 최병모·이준혁(2005)의 연구와 정영근 외(2021)의 연구에서 사용한 델파이 조사 항목을 활용하였다. 세계화와 지식기반사회에서 학교 경제교육의 방향을 탐색한 최병모·이준혁(2005)의 연구 결과는 ‘현재 중요하게 다루어지고 있는 주제’ 항목을 구성하는 데 활용하였으며, 미래 사회 메가트렌드를 탐색한 정영근 외(2021: 294-296)의 연구 결과는 ‘새롭게 부각되고 있는 주제’ 항목을 구성하는 데 활용하였다. ‘경제교육의 방법’ 영역 역시 정영근 외(2021: 183-184)에서 제시한 교육 방법 항목을 활용하여 항목을 구성하였다.

<표 4> 델파이 조사지 구성

대영역	영역		응답 유형
경제교육의 성과와 과제	성과		개방형
	과제		개방형
경제교육의 방향	경제교육의 역량		중요 정도 판정
	경제교육의 내용	현재 중요하게 다루어지고 있는 주제	중요 정도 판정
		새롭게 부각되고 있는 주제	중요 정도 판정
	경제교육의 방법		중요 정도 판정
주체별 역할		개방형	

### 3) 델파이 결과 분석 방법

1차 델파이 조사지 중 경제교육의 성과와 과제, 경제교육의 역할에서 주체별 역



할은 개방형으로 제시되었으므로, 이에 대한 결과는 연구진의 분석 및 외부 전문가와의 논의를 통해서 결과를 정리하였다. 경제교육의 역량과 내용, 방법은 각 문항에 5점 척도로 점수를 부여하여 중요 정도를 판정할 수 있게 구성하였으므로, 응답 비율, 평균, 표준편차, 내용 타당도(Content Validity Ratio: CVR), 합의도(Degree of Consensus), 변동계수(Coefficient of Variation: CV)를 산출하였다.

전체 응답자 수 대비 긍정적인 의견을 제시한 응답자 수의 비율을 나타내는 내용 타당도는 델파이 조사에서 핵심적인 지표로, 값이 1에 가까울수록 내용 타당도가 높다는 것을 의미한다. 본 연구의 델파이 조사 전문가 패널은 20명이므로, 일반적으로 내용 타당도의 값이 0.42 이상이어야 내용 타당도를 가지는 것으로 본다. 본 연구의 델파이 조사 결과에서는 전문가 패널의 합의 정도를 확인할 수 있는 합의도, 전문가 패널의 응답의 일치 정도와 안정성을 볼 수 있는 변동계수 등의 수치에서 특별한 문제가 발생하지 않았으므로, 다음 장의 델파이 조사 결과는 내용 타당도를 중심으로 제시하였다.

## 2) 1차 델파이 조사 결과

### (1) 경제교육의 성과와 과제

우선 경제교육의 성과와 과제에 대한 전문가들의 의견을 맥락이 유사한 의견들을 중심으로 정리하면 다음과 같다. 경제교육의 성과에 대해서는 학교 경제교육의 중요성을 널리 알렸으며, 학교 교육과정에 경제학 이론을 기반으로 한 경제교육을 체계적이고 안정적으로 정착시켰다는 의견이 제시되었다. 지식 전달 및 이론 중심의 경제교육에서 벗어나 학생들의 생활 중심, 경험 중심의 경제교육이 강화되었으며, 경제교육 교수·학습 방법도 다양하게 개발되었다는 점도 주요 성과로 제시되었다. 한편, 최근 금융과 금융교육에 대한 관심이 급격하게 증가하고 있는 상황에서 금융교육 활성화와 내실화에 기여하였다는 의견도 있었다.

경제교육의 과제에 대한 의견으로는 학교에서 경제교육이 이루어질 수 있는 시간이 절대적으로 부족하다는 의견이 많았다. 경제수업을 할 수 있는 시간 자체의 부족과 함께 초·중학교의 학습량 감축 추세가 이어지면서, 경제 관련 주제나 핵심 개념을 충분히 다루기 어려워졌다는 의견도 제시되었다. 학교에서 배운 경제 지식과 이론을 일상생활의 경제 현상에 활용할 수 있도록 할 필요가 있으며, 이를 위해 경제

지식과 개념을 전달하는 내용보다는 실생활 중심의 체험형 교육 콘텐츠 및 교재 개발이 필요하다는 의견이 다수 제시되었다.

(2) 경제교육에서 강조되어야 할 역량

미래 사회·경제 환경 변화에 대비하여 경제교육에서 어떠한 역량들이 강조되어야 하는지에 대해 전문가들로부터 의견을 수렴한 결과, 소비(지출) 관리 역량, 자산 관리 역량, 위기 관리 역량, 변화 대응 역량, 노후 대비 역량, 창의적 사고력, 비판적 사고력, 문제해결력 및 의사결정력, 의사소통 및 협업능력, 정보 활용 능력의 10개 역량이 내용 타당도 0.5~0.9를 나타냈다. 그러나 진로 탐색 역량과 경제 공동체 참여 역량은 내용 타당도가 0.42 미만으로 나타나 2차 델파이 조사를 위해 이에 대한 분석과 검토가 이루어졌다. 경제교육에서 강조되어야 할 역량 중 내용 타당도 0.42 미만의 경제교육 역량에 대한 분석과 검토 결과는 다음과 같다.

<표 5> 경제교육에서 강조되어야 할 역량(내용 타당도 0.42 미만)

	문항	내용 타당도	비고
3	진로 탐색 역량: 자신의 진로를 탐색하여 설계하고, 자신의 적성과 비교우위에 맞는 직업을 선택할 수 있는 능력	0.2	검토 필요
12	경제 공동체 참여 역량: 시민으로서 경제적 행동의 의미와 영향을 파악하고 경제 공동체 형성과 발전에 적극적으로 참여하는 능력	0.4	검토 필요

‘3. 진로 탐색 역량’과 관련하여 해당 역량이 중요하지 않다고 표시한 전문가 의견들을 종합해보면, 진로 탐색 역량은 과목과 상관없이 교육 전반에서 강조하고 있는 역량이므로 경제교육에서 특별히 강조할 필요가 없다는 의견이 있었고, 진로 과목에서 별도로 다루고 있으므로 중복의 소지가 있다는 의견이 있었다.<sup>1)</sup> 연구진에서도 진로와 직업 등은 경제교육에서 중요하게 다루어야 하는 요소로 볼 수 있으나, 진로 탐색 역량은 항상 중요한 역량으로 제시되어 왔고 미래 사회 환경 변화에 대

1) 2022 개정 교육과정의 중학교 교육과정에서 학생들의 진로 목표 설정 및 계획 수립 등을 위한 ‘진로와 직업’ 교육과정이 개설되어 있고, 심층적인 진로 탐색을 위해 고등학교 교양 교과에서도 진로와 직업 과목이 개설되어 있다.

비하여 특별히 강조되어야 한다고 보기 어렵다는 의견이 있었다. 전문가 의견과 연구진 검토 의견을 종합하면 진로 탐색 역량은 포괄적이고 중복의 소지가 있으므로, 2차 델파이 조사지 작성 시에 삭제에 대한 의견을 묻는 것으로 방향을 정하였다.

‘12. 경제 공동체 참여 역량’의 경우 중요하지 않다는 의견은 없었으나, 특별히 강조할 필요가 없는 ‘보통’이라는 의견이 다수 있었다. 시민으로서 경제 공동체 형성과 발전에 참여하는 능력은 사회과교육의 일환으로 경제교육의 목표와 부합한다는 점에서 매우 중요한 역량으로 볼 수 있다. 이와 관련하여 경제 공동체 참여 역량은 거시적이고 포괄적인 경제교육의 목표와 밀접한 관련이 있다는 측면에서 구체적으로 제시할 수 있는 역량으로 적절한 것인지에 대한 연구진 내 논의가 있었다. 그리고 ‘3) 경제교육의 내용’에 ‘공동체 가치와 경제 윤리’가 제시되어 있는데, 여기에서 경제 공동체의 의미와 형성, 발전 등을 주제로 다루는 것이 역량으로 제시하는 것보다 적절하다는 결론을 내렸다. 최종적으로 연구진 협의를 통해 경제 공동체 참여 역량은 2차 델파이 조사 때 삭제에 대한 의견을 묻는 것으로 방향을 정하였다.

### (3) 경제교육의 내용

경제 환경의 변화를 고려한 향후 경제교육의 방향 제시라는 측면에서, 경제교육의 내용으로 강조되어야 할 주제를 ‘현재 중요하게 다루어지고 있는 주제’와 ‘새롭게 부각되고 있는 주제’로 나누어 전문가의 의견을 수집하였다. ‘현재 중요하게 다루어지고 있는 주제’에서는 경제현상의 이해에 필요한 경제학의 기초 개념 및 원리, 사회·경제 환경 변화에 따른 경제생활의 변동 양상, 실용적 지식, 경제문제해결을 위한 합리적 의사결정 능력, 경제적 사고의 생활화, 개인의 재정 및 신용의 효율적 관리 능력, 경제정보의 탐색·수집·분석 활용 능력, 기업 및 타인의 이윤추구 행위와 경제적 성취를 인정·존중하려는 태도, 돈에 대한 올바른 가치관, 건전한 소비 습관의 10개 주제가 내용 타당도 0.5~1.0을 나타냈다. 반면에 시장경제체제에서의 경제 주체의 역할 등 5개 주제는 내용 타당도 0.42 미만으로 나타났으므로 이에 대한 추가 검토가 이루어졌다. 이에 대한 분석 및 검토 결과는 다음과 같다.

&lt;표 6&gt; 현재 중요하게 다루어지고 있는 주제(내용 타당도 0.42 미만)

	문항	내용 타당도	비고
2	시장경제체제에서의 경제 주체의 역할	0.1	검토 필요
5	우리경제의 주요 현안 및 당면 과제	0.4	검토 필요
10	직업 탐색 및 선택 능력	0.4	검토 필요
11	창의와 혁신을 중시하는 태도	0.2	검토 필요
15	건전한 근로의식 및 직업관	0.4	검토 필요

‘2. 시장경제체제에서의 경제 주체의 역할’이 중요하지 않다는 것에 체크한 전문가는 경제 주체의 역할은 항상 경제교육에서 다루어 왔으므로 특별히 강조할 필요가 없다는 의견을 제시하였다. 연구진 협의에서는 시장경제체제에서의 경제 주체의 역할이 시대나 환경의 변화에 따라 달라질 수 있으므로, 미래 경제 환경 변화 속에서 경제 주체의 역할을 다루는 것이 의미 있다고 판단하였다. 이에 사회, 경제 환경 변화를 반영하여 ‘경제 환경 변화에 따른 경제 주체의 다양한 역할’로 수정하여 2차 델파이에서 전문가들의 의견을 묻는 것으로 하였다.

‘5. 우리 경제의 주요 현안 및 당면 과제’ 항목의 경우 부정적인 의견을 제시한 전문가는 없었다. 연구진 협의에서는 주요 현안과 당면 과제라는 표현이 특정 시기의 경제 관련 이슈를 다루는 것으로 한정할 수 있으므로, ‘우리 경제의 과제와 전망’으로 수정하는 것으로 의견을 수렴하였다.

‘10. 직업 탐색 및 선택 능력’ 항목의 경우 경제교육에 국한된 주제라고 보기가 어렵고, 교육 전반에서 중요하게 다루어야 하는 내용이므로 적절하지 않다는 의견이 있었다. 연구진 협의에서도 동일한 의견이 제시되었으므로, 이 항목은 삭제하고 이에 대한 의견을 묻는 것으로 결정하였다.

‘11. 창의와 혁신을 중시하는 태도’ 항목이 중요하지 않은 이유에 대해서는 창의와 혁신을 ‘중시’한다는 것이 그러한 가치를 강요하는 것처럼 보일 우려가 있다는 의견이 있었다. 연구진에서도 경제교육에서 기업가 정신을 다룰 때 창의와 혁신과 관련된 내용을 제시하고 있지만, 이를 중시한다는 표현이 창의와 혁신 정신을 경제교육의 핵심 목표로 오인될 여지가 있다는 의견이 있었다. 전문가 의견과 연구진 협의 내용을 토대로 ‘창의와 혁신을 중시하는 태도’를 ‘창의와 혁신의 중요성에 대한 이해’라는 표현으로 수정하여 2차 델파이 조사지를 구성하였다.

‘15. 건전한 근로의식 및 직업관’ 항목에 대해서는 변화하는 경제 환경 속에서 기존에 강조되어 왔던 근로의식이나 직업관을 강조하는 것은 적절성이 떨어진다는 전문가의 의견이 제시되었으며, 근로의식과 직업관을 무엇으로 규정할 것인지에 대한 합의가 어렵기에 다루기 곤란하다는 의견도 있었다. 연구진 협의에서는 근로의식이나 직업관이 경제교육에서 중요하다고 판단되나, 특정 가치를 강조하거나 주입하는 것으로 오인하지 않도록 ‘근로의 가치 및 직업 윤리’로 내용을 수정하는 것으로 방향을 설정하였다.

‘새롭게 부각되고 있는 주제’에서는 경제적(자원 배분의) 효율성에 대한 이해, 경제 양극화와 부작용 문제, 플랫폼 경제의 개념과 특징, 기술발전이 초래할 수 있는 일자리 축소와 세대 간 갈등 등의 문제와 대처 방안, 환경의 경제적 가치와 환경 파괴로 인한 경제적 비용, 지속가능한 생산과 소비 및 경제생태계의 이해, 지속가능한 발전에 대한 이해와 경제성장의 기준 재정립, 고령화와 생활수준의 선진화 등 사회경제적 변화, 고령화와 저출산 등과 같은 인구문제, 표나 그래프 등 경제 자료와 데이터를 해석하는 능력, 경제 문제를 종합적으로 바라보는 통합적 사고력, 경제 문제를 해결하기 위한 융합적 사고와 시스템적 사고, 공동체 가치와 경제 윤리의 13개 주제가 내용 타당도 0.5~0.9를 나타냈다. 그러나 국가 간 경제 협력 및 지역적 통합을 비롯한 9개 주제에서는 내용 타당도가 0.42 미만으로 나타나 이에 대한 검토가 이루어졌다. 이에 대한 분석 및 검토 결과는 다음과 같다.

<표 7> 새롭게 부각되고 있는 주제(내용 타당도 0.42 미만)

문항	내용 타당도	비고	
2	국가 간 경제 협력 및 지역적 통합	0.2	검토 필요
6	협업의 중요성 및 이로 인한 새로운 직업·일자리 창출 가능성에 대한 이해	0.2	검토 필요
7	R&D의 중요성과 영향	0	검토 필요
9	환경 회복의 어려움에 대한 인식 및 이해	0.2	검토 필요
12	환경문제의 해결을 위한 국제적 협력의 중요성	0.3	검토 필요
14	실버산업의 사회·경제적 영향	0	검토 필요
16	타인과의 협업을 통한 부가가치 창출 능력	0.3	검토 필요
20	차이에 대한 존중을 통한 사회적 약자 배려	0.3	검토 필요
21	다양성에 대한 존중 및 이해	0.2	검토 필요

‘2. 국가 간 경제 협력 및 지역적 통합’ 항목에 대해서는 중요하지 않다는 의견은 없었으나, 연구진 협의에서 경제 협력과 지역적 통합은 세계화가 상당히 진전되어 보편적인 현상으로 자리 잡은 시대에 새로운 주제로 보기는 어렵다는 의견이 있었다. 또한 현재 중요하게 다루어지고 있는 주제의 ‘3. 사회·경제 환경 변화에 따른 경제생활의 변동 양상’에서 국가 간 경제 협력과 지역 통합 등을 포괄적으로 다룰 수 있다는 점에서 삭제하는 것이 적절하다는 결론을 내렸다.

‘6. 협업의 중요성 및 이로 인한 새로운 직업·일자리 창출 가능성에 대한 이해’ 항목에 대해서도 중요하지 않다는 의견은 없었다. 그러나 협업의 중요성은 경제교육에서만 강조되어야 할 내용이라고 보기는 어려우며, 협업의 중요성 증대로 인한 새로운 직업 창출 가능성이라는 표현이 학교 현장에서 다루기에 명확하지 않다는 의견도 있었다. 또한 현재 중요하게 다루어지고 있는 주제의 ‘3. 사회·경제 환경 변화에 따른 경제생활의 변동 양상’ 항목에서 포괄할 수 있는 항목이므로 삭제하는 것으로 의견을 정리하였다.

‘7. R&D의 중요성과 영향’, ‘14. 실버산업의 사회·경제적 영향’의 경우는 경제교육에서 필수적으로 다루어야 할 주제로 보기에는 지나치게 구체적이고 지엽적이라는 전문가들의 의견이 있었다. 이러한 주제들은 고령화, 사회경제적 변화, 인구문제 등을 다루는 다른 주제 영역에서 하위 항목 또는 주제로 다루어질 수 있으므로 연구진 협의에서도 삭제하는 것으로 결정하였다.

‘9. 환경 회복의 어려움에 대한 인식 및 이해’, ‘12. 환경문제의 해결을 위한 국제적 협력의 중요성’ 항목에 대해서 전문가들은 경제교육보다는 다른 영역에서 더 효과적으로 다룰 수 있는 주제라는 의견을 제시하였다. 연구진 협의에서도 ‘8. 환경의 경제적 가치와 환경파괴로 인한 경제적 비용, 10. 지속가능한 생산과 소비, 경제생태계의 이해, 11. 지속가능한 발전에 대한 이해와 경제성장의 기준 재정립’과 같은 주제에서 다루어질 수 있는 내용이므로 삭제하는 것이 적절하다고 판단하였다.

‘16. 타인과의 협업을 통한 부가가치 창출 능력’ 항목에 대해서도 부정적인 의견은 없었으나, 협업 능력은 경제교육에서 강조해야 할 역량에서 제시된 ‘10. 의사소통 및 협업 역량’ 항목에서 제시하고 있으므로, 연구진 협의를 통해 삭제하는 것으로 정리하였다.

‘20. 차이에 대한 존중을 통한 사회적 약자 배려’, ‘21. 다양성에 대한 존중 및 이해’ 항목의 경우, 사회적으로 매우 중요한 주제이며 교육적으로 꼭 다루어야 하는 의미있는 주제로 볼 수 있으나, 경제보다는 다른 영역에서 좀 더 효과적으로 다룰

수 있을 것이라는 의견이 제시되었다. 연구진 협의에서도 ‘22. 공동체 가치와 경제 윤리’ 항목에서 하위 항목 또는 주제로 다룰 수 있을 것이라는 결론을 내렸으므로, 해당 항목을 삭제하는 것으로 정리하였다.

(4) 경제교육의 방법

경제교육의 방법에 대한 1차 델파이 조사 결과, 경제 관련 과제 선정부터 해결까지 학생이 능동적으로 참여하고 주도해 나가는 수업, 학생들의 협업을 중심으로 경제 문제 해결을 시도하는 수업(협동학습, 프로젝트 학습 등), 토의·토론 등을 통해 경제 주제와 문제에 대한 의사결정력을 함양할 수 있도록 하는 수업, 역할 놀이와 시뮬레이션 게임 등을 통해 경제 주체의 역할과 책임 등을 이해할 수 있도록 하는 수업, 실용적인 경제 문제를 경험할 수 있는 체험 중심의 수업, 경제 관련 사례와 주제를 중심으로 학생들이 경제 원리를 스스로 체득할 수 있도록 하는 방법, 경제 문제를 둘러싼 다양한 이해관계와 가치 갈등에 대한 민감성을 높이고, 해결방안을 모색하도록 하는 협력적 문제해결학습, 개별 학생이 관심을 가지는 경제 관련 주제나 문제를 중심으로 경제적 사고력을 함양할 수 있는 자기주도 학습의 8개 방법이 내용 타당도 0.5~0.9를 나타냈다. 반면에 경제 개념과 이론은 수업 전에 학습하고, 수업 시간에는 활동 중심의 수업을 하는 방법(플립러닝, 블렌디드 러닝 등)을 포함한 4개 방법이 내용 타당도 0.42 미만으로 나타나 이에 대한 분석과 검토과 이루어졌으며 그 결과는 다음과 같다.

<표 8> 경제교육의 방법(내용 타당도 0.42 미만)

	문항	내용 타당도	비고
6	경제 개념과 이론은 수업 전에 학습하고, 수업 시간에는 활동 중심의 수업을 하는 방법(플립러닝, 블렌디드 러닝 등)	0	검토 필요
9	경제교육 관련 주체들(기업, 대학 등)의 참여를 확대하여 다양한 전문가들과 경제 이슈를 다루어보는 수업	0.4	검토 필요
10	AI, 디지털 기술 등을 활용하여 학생들이 가상의 공간에서 경제 문제를 경험해보도록 하는 학습 방법	0.2	검토 필요
12	게임을 활용하여 경제 개념을 습득하고 경제적 의사결정력을 함양하도록 하는 수업(게임피케이션 수업)	0	검토 필요

‘6. 경제 개념과 이론은 수업 전에 학습하고, 수업 시간에는 활동 중심의 수업을 하는 방법(플립러닝, 블렌디드 러닝 등)’ 항목과 관련해서는 플립러닝과 블렌디드 러닝이 학교나 교실 여건에 따라 활용하기가 어렵다는 현장 전문가의 의견이 제시되었다. 다른 전문가의 의견에도 학교급이나 학교의 사정, 학습자 특성 등에 따라 적용 가능성이 다르므로, 미래 경제교육의 방법으로 강조하는 것은 무리가 있다는 의견이 있었다. 연구진에서도 이와 유사한 의견이 제시되어 이 항목은 2차 델파이 조사지에서는 삭제에 대한 의견을 묻는 것으로 하였다.

‘9. 경제교육 관련 주체들(기업, 대학 등)의 참여를 확대하여 다양한 전문가들과 경제 이슈를 다루어보는 수업’ 항목에 대해서는 이미 학교 현장에서 이와 유사한 형태의 교육이 이루어지고 있으나 일회성 교육에 그치고 있고, 금융회사들을 중심으로 이루어지고 있어서 교사와 학생들이 교육적 효과를 체감하기 어렵다는 현장 전문가의 의견이 제시되었다. 연구진 협의에서도 이와 유사한 의견이 제시되었고, 현재 이루어지고 있는 외부 전문가들을 활용한 경제 수업의 내실화 방안을 다루는 것이 더 적절하다는 결론을 내렸다. 이에 2차 델파이 조사지에서는 해당 항목을 삭제하는 것에 대한 의견을 묻는 것으로 하였다.

‘10. AI, 디지털 기술 등을 활용하여 학생들이 가상의 공간에서 경제 문제를 경험해보도록 하는 학습 방법’에 대해서는 부정적인 의견을 제시한 전문가는 없었으나, 연구진 협의에서 AI·디지털 기술을 활용하기 위해서는 전문가나 관련 업체의 도움이 필요하므로 학교 현장에서 보편적으로 사용하는 수업 방법으로 제시하기에는 적절하지 않다는 의견이 있었다. 이에 해당 항목은 삭제하고 이에 대한 의견을 묻는 것으로 하였다.

12. 게임을 활용하여 경제 개념을 습득하고 경제적 의사결정력을 함양하도록 하는 수업(게임피케이션 수업)’ 항목에 대해서도 부정적인 의견은 없었다. 그러나 연구진 협의에서 플립러닝, 블렌디드 러닝, AI·디지털 기술을 활용한 수업 등과 유사하게 구체적인 수업 방법의 경우 학교 여건이나 수업 환경, 교실의 맥락 등에 따라 활용 가능성이 달라질 수 있으므로 구체적인 미래 경제교육의 방법으로 제시하는 것이 적절하지 않다고 의견이 수렴되었다. 이에 2차 델파이 조사지에서는 삭제에 대한 의견을 묻는 것으로 정리하였다.



### (5) 경제교육의 주체

사회·경제 환경의 변화를 고려한 향후 경제교육의 방향 제시라는 측면에서 각 경제주체의 역할에 대한 개방적인 질문을 통해 수집된 전문가들의 의견을 정리하면 다음과 같다.

먼저 정부 부처의 역할로는 경제교육의 장기 발전 전략 수립 및 추진, 경제교육 확대 및 활성화를 위한 기반 강화, 경제교육 의무화 또는 교육과정 내 경제교육 강화, 교육 시간 확보, 예산 지원 등, 경제교육 주체의 역할 배분 및 조율, 협력 체제 구축, 경제교육 실행을 위한 자원 관리, 교원 학습공동체 지원, 강사 공급체계 구축, 경제교육 자료 개발 및 보급 등이 제시되었다.

학교의 역할로는 정규교과 교육과정과 동아리 등과 같은 비교과 활동을 통한 경제교육 실천이 강조되었다. 이와 함께, 교원 학습공동체 등을 통한 자발적 연수, 교수학습 자료 개발 활성화와 같은 교사 역량 강화, (고교학점제 대비) 지역 사회 네트워크 구축, 경제교육 활성화를 위한 환경 조성 등이 제시되었다.

학교 밖 경제교육을 실천하고 있는 금융회사를 포함한 (공공)기관의 역할로는 기관 특성을 고려한 특화된 경제교육 실천, 기관 고유 콘텐츠를 바탕으로 하는 전문 교육 프로그램 개발 및 보급, 전문성을 갖춘 강사 확보 및 지원, 현장성을 살린 체험 프로그램 개발 및 지원 등이 제안되었다. 또한 학교 교육과의 연계 강화, 체계적인 학교 밖 경제교육이 이루어질 수 있도록 기관 간 프로그램 조율 및 조정과 같은 학교 및 유관 기관과의 협력 체제 구축이 강조되었으며, 전국민의 평생교육을 지원할 수 있는 인프라 구축도 제시되었다.

민간단체의 역할로는 종합적인 학교 밖 경제교육 지원을 강조하였다. 대상 측면에서는 학부모, 지역 사회, 학교 밖 청소년, 미취학 아동, 노년층 등을 포괄하고, 내용 측면에서는 제도적 이유로 학교 경제교육에서 완전하게 구현하기에는 어려움이 있는 현실 경제, 최신 경제 환경의 변화 등을 다루며, 방법 측면에서는 체험 프로그램, 다양한 매체 활용 교육 등이 제시되었다. 또한 민간단체의 역할 활성화를 위해서는 프로그램 및 강사에 대한 질 관리가 필요하다는 의견도 있었다.

마지막으로 연구기관의 역할로는 사회경제적 변화를 반영한 경제교육의 방향 및 목적, 경제교육의 내용 및 방법 등 탐색, 해외 경제교육 사례 검토, 경제교육을 통한 시민 역량 함양, 경제교육의 효과성에 대한 실증 분석과 같은 종합적인 경제교육 관련 연구 수행을 요구하였다. 이와 함께, 경제교육 프로그램 및 자료, 교사 연수 프로

그램, 교원공동체를 위한 멘토링 등 제공하여 현장과의 연계를 강화하고, 학회 활동 활성화, 세미나 및 학술발표 확대 등을 통해 학술 교류를 강화하는 역할을 기대하고 있었다.

## 2. 2차 델파이 조사 결과

1차 델파이 조사 결과와 전문가 및 연구진 협의를 거쳐 문항을 재구성하여 2차 델파이 조사지를 작성하였다. 2차 델파이 조사지는 1차 델파이 조사지와 비교하여 변동된 주요 사항을 정리한 부분과 변경 및 수정된 개별 항목들에 대한 적절성을 판단하는 부분으로 구성하였다. 미래 경제교육을 이끌어 나갈 경제 주체와 관련해서는 1차 델파이 조사에서 전문가들이 제시한 의견을 토대로 주체별 역할 제시 및 관계를 도식화하여 제시하였고, 이와 관련하여 적절성을 묻는 형식으로 구성하였다.

### 1) 경제교육의 역량

1차 델파이 조사에서 전문가 의견 및 연구진 협의를 통해 2개 항목을 제외하였고, 해당 항목 삭제에 대해 의견을 수렴하였다. 2차 델파이 조사 결과 ‘3. 진로 탐색 역량’과 ‘12. 경제 공동체 참여 역량’ 항목 제외에 대한 전문가들의 반대 의견이 없었으므로 삭제하는 것으로 최종 결정하였다.

### 2) 경제교육의 내용

경제교육의 내용 중 ‘현재 중요하게 다루어지고 있는 주제’에 대한 1차 델파이 조사 결과에 따라 내용 타당도 기준을 충족하지 못한 5개의 항목 중 4개는 수정하여 제시하고 한 개 항목(직업 탐색 및 선택 능력)은 삭제하는 것으로 정리하여 2차 델파이 조사를 진행하였다.

<표 9> ‘현재 중요하게 다루어지고 있는 주제’의 변동 사항

수정 전	수정 후	비고
2. 시장경제체제에서의 경제 주체의 역할	2. 경제 환경 변화에 따른 경제 주체의 다양한 역할	경제 주체의 역할을 경제 환경과 관련지어 이해할 수 있도록 내용을 수정함.
5. 우리경제의 주요 현안 및 당면 과제	5. 우리경제의 과제와 전망	‘주요 현안 및 당면 과제’라는 표현이 특정 시기의 이슈를 강조한 것처럼 읽힐 수 있다고 판단하여 내용을 수정함.
11. 창의와 혁신을 중시하는 태도	11. 창의와 혁신의 중요성에 대한 이해	‘태도 함양’이 아닌 ‘중요성에 대한 이해’를 강조하는 방식으로 내용을 수정함.
15. 건전한 근로의식 및 직업관	15. 근로의 가치 및 직업 윤리	특정 가치를 주입하는 것으로 오해하지 않도록 내용을 수정함.

수정된 항목에 대한 2차 델파이 조사 결과, ‘2. 경제 환경 변화에 따른 경제 주체의 다양한 역할’, ‘5. 우리경제의 과제와 전망’, ‘11. 창의와 혁신의 중요성에 대한 이해’ 세 가지 항목의 평균 점수는 각각 3.95, 3.85, 4.05으로 1차 델파이 조사 결과에 비해 점수가 상승하였다. 또한 내용 타당도는 각각 0.5, 0.5, 0.6로 나타나 내용 타당도 기준을 충족하여 경제교육에서 중요하게 다루어야 할 주제로 확정하였다.

반면, ‘15. 근로의 가치 및 직업 윤리’ 항목은 내용을 수정하여 제시하였음에도 불구하고 내용 타당도 값이 여전히 0.42 미만으로 나타났다. 전문가 의견 및 연구진 협의를 통해 내용을 수정하였음에도 불구하고 내용 타당도 기준을 충족하지 못하였으므로 ‘현재 중요하게 다루어지고 있는 주제’에 포함하지 않는 것으로 하였다.

‘새롭게 부각되고 있는 주제’에 대해서는 1차 델파이 조사 결과 및 연구진 협의를 통해 9개의 항목을 삭제하고 이에 대한 의견을 묻는 것으로 2차 델파이 조사를 실시하였다. 조사 결과 9개 항목을 삭제하는 것에 대해 전문가들의 이견이 없었으므로 해당 항목들은 ‘새롭게 부각되고 있는 주제’로 제시하지 않는 것으로 하였다.

### 3) 경제교육의 방법

미래 경제교육에서 강조해야 할 경제수업 방법과 관련하여 1차 델파이 조사 결과 4개 항목을 삭제하는 것으로 결정하였다. 2차 델파이 조사에서 전문가들은 해당 항목들을 삭제하는 것에 대한 부정적인 의견이 없었으므로 미래 경제교육의 방법으로 제시하지 않는 것으로 결정하였다.

### 4) 경제교육의 주체

경제교육 주체의 역할에 대한 1차 델파이 조사 결과를 토대로, 2차 델파이 조사에서는 각 주체별 역할 및 관계를 도식화하여 제시하고 이에 대한 적절성을 묻는 형식으로 조사를 실시하였다. 도식에 나타난 주체별 역할의 적절성과 주체 간 관계의 적절성을 묻는 2개의 문항의 평균은 각각 3.95, 4.05로 나타났으며, 내용 타당도는 두 문항 모두 0.6으로 나타나 최종적으로 제시한 도식을 확정하였다.

## IV. 미래 경제교육 방향 제안

### 1. 미래 경제교육에서 강조되어야 할 역량

두 차례의 델파이 조사를 거쳐 미래 경제교육에서 강조되어야 할 역량 10가지를 최종적으로 확정하였다. 소비(지출) 관리 역량이나 자산 관리 역량은 경제교육에서 강조되어 온 역량으로, 개인이 처한 경제 상황에서 합리적인 결정을 내릴 수 있도록 하는 데 중점을 두고 있다. 그리고 위기 관리 역량과 변화 대응 역량, 노후 대비 역량과 같이 현재 또는 미래의 경제 환경 변화에 적절하게 대응할 수 있는 능력을 강조한 항목들이 제시되어 있다. 창의적 사고력, 비판적 사고력, 문제해결력 및 의사결정력 등과 같은 역량들은 학교 경제교육을 주로 담당하고 있는 사회 교과에서 강조하고 있는 역량인데, 경제교육을 통해 합리적으로 선택하고 행동할 수 있는 시민을 양성한다는 측면에서 중요한 역량으로 볼 수 있다. <표 10>은 미래 경제교육에서 강조되어야 할 역량들을 정리한 것이다.

<표 10> 경제교육에서 강조되어야 할 역량

항목	
1	· 소비(지출) 관리 역량: 자신의 경제 상황을 고려하여 신중하고 합리적으로 소비(지출)하며, 다양한 지출 수단의 장단점을 이해하고 활용할 수 있는 능력
2	· 자산 관리 역량: 노동 등을 통해 얻은 소득을 관리하고, 금융상품에 대한 이해를 바탕으로 자신에게 적합한 포트폴리오를 구성하며, 부채와 신용을 적절하게 관리할 수 있는 능력
3	· 위기 관리 역량: 자신에게 닥칠 위험에 대비하고, 자신의 경제적 권리를 정당하게 행사하며 권리를 침해당했을 때 적극적으로 대응할 수 있는 능력
4	· 변화 대응 역량: 자신의 경제생활에 영향을 줄 수 있는 정부 정책, 법, 제도, 경제 여건 변화에 능동적으로 대처하고, 관련 정보를 수집하여 활용할 수 있는 능력
5	· 노후 대비 역량: 노후 대비의 중요성을 인식하고 노후 대비 계획을 수립 및 실천하며, 관련 제도를 이해하고 활용할 수 있는 능력
6	· 창의적 사고력: 변화된 경제 환경 속에서 새롭고 가치 있는 아이디어를 생성하는 능력
7	· 비판적 사고력: 경제 상황이나 문제를 분석적으로 평가하는 능력
8	· 문제해결력 및 의사결정력: 다양한 경제 현상을 분석하고 합리적인 문제 해결 방안을 제시할 수 있는 능력
9	· 의사소통 및 협업능력: 경제 문제와 관련하여 자신의 견해를 명확하게 표현하고, 경제적 관계에서 타인과 효과적으로 상호작용하는 능력
10	· 정보 활용 능력: 다양한 정보기술을 활용하여 경제와 관련된 정보를 수집, 해석, 활용, 창조할 수 있는 능력

## 2. 미래 경제교육에서 강조되어야 할 주제

텔파이 조사를 통해 경제교육에서 강조되어야 할 주제 26가지를 확정하였다. 현재 중요하게 다루어지고 있는 주제에서는 경제학의 기초 개념 및 원리에 대한 이해, 경제 주체의 다양한 역할, 실용적 경제 지식, 경제학의 원리를 실생활에 활용할 수 있는 능력 등과 같이 기존의 경제교육에서 강조되고 있으면서, 미래 경제 환경 변화에 적합하게 내용을 재구성한 내용들이 제시되어 있다. 그리고 개인의 재정 및 신용 관리 능력, 돈에 대한 올바른 가치관, 건전한 소비습관 등과 같이 금융교육과 관련된 내용도 중요하게 다루어지고 있다. 미래 경제 환경 변화와 관련하여 강조되어야 할 주제들은 경제 양극화와 부작용 문제, 기술 발전과 경제 문제, 경제와 환경의 관계, 지속가능발전에 대한 논의, 인구문제와 경제 등과 같이 현재 진행형이면서 장기

적으로 중요한 경제 문제들이 될 주제들을 중심으로 제시되어 있다. <표 11>은 미래 경제교육에서 강조되어야 할 주제들을 정리한 것이다.

<표 12> 경제교육에서 강조되어야 할 주제

항목	
[현재 중요하게 다루어지고 있는 주제]	
1	경제현상의 이해에 필요한 경제학의 기초 개념 및 원리
2	경제 환경 변화에 따른 경제주체의 다양한 역할
3	사회·경제 환경 변화에 따른 경제생활의 변동 양상
4	실용적 경제 지식
5	우리경제의 과제와 전망
6	경제문제해결을 위한 합리적 의사결정능력
7	경제적 사고의 생활화: 경제학의 기본원리와 개념을 실생활의 문제에 적용하려는 능력
8	개인의 재정 및 신용의 효율적 관리 능력
9	경제정보의 탐색, 수집, 분석, 활용 능력
10	창의와 혁신의 중요성에 대한 이해
11	기업 및 타인의 이윤추구 행위와 경제적 성취를 인정, 존중하려는 태도
12	돈에 대한 올바른 가치관
13	건전한 소비습관
[새롭게 부각되고 있는 주제]	
1	경제적(자원 배분의) 효율성에 대한 이해
2	경제 양극화와 부작용 문제
3	플랫폼 경제의 개념과 특징
4	기술발전이 초래할 수 있는 일자리 축소, 세대 간 갈등 등의 문제와 대처 방안
5	환경의 경제적 가치와 환경파괴로 인한 경제적 비용
6	지속가능한 생산과 소비, 경제생태계의 이해
7	지속가능한 발전에 대한 이해와 경제성장의 기준 재정립
8	생활수준의 선진화 등 사회경제적 변화
9	고령화, 저출산 등과 같은 인구문제
10	표나 그래프 등 경제 자료와 데이터를 해석하는 능력
11	경제 문제를 종합적으로 바라보는 통합적 사고력
12	경제 문제를 해결하기 위한 융합적 사고, 시스템적 사고
13	공동체 가치와 경제 윤리

### 3. 미래 경제교육에서 강조되어야 할 교육 방법

텔파이 조사를 통해 미래 경제교육에서 강조되어야 할 교육 방법으로 8가지를 확정하였다. 항목을 보면 학생들이 능동적으로 참여하는 수업, 학생들이 경제 원리를 스스로 파악할 수 있도록 하는 수업, 경제적 사고력 함양을 위한 자기주도학습 등과 같이 경제수업에서 학생들이 주도적으로 지식을 획득하고 만들어 나갈 수 있는 수업 방법들이 제시되어 있음을 알 수 있다. 또한 협동학습 같이 학생들의 협업을 중시하는 수업, 토론·토의를 통해 의사결정력을 함양하는 수업, 경제 이슈나 문제 해결을 위한 협력적 문제해결학습 등과 같이 경제와 관련된 문제 해결 학습에 학생들의 협력과 공동 작업을 필요로 하는 수업 방법이 강조되고 있다. 이와 함께 실질적인 경제 문제를 경험할 수 있는 체험 중심의 수업, 개별 학생들이 관심을 가지는 경제 문제나 주제를 중심으로 이루어지는 수업 등과 같이 경제교육에서 늘 강조해 온 학생들의 실생활과 경험 중심의 수업에 대해서도 중요하게 다루고 있음을 알 수 있다. <표 12>는 미래 경제교육에서 강조되어야 할 교육 방법을 정리한 것이다.

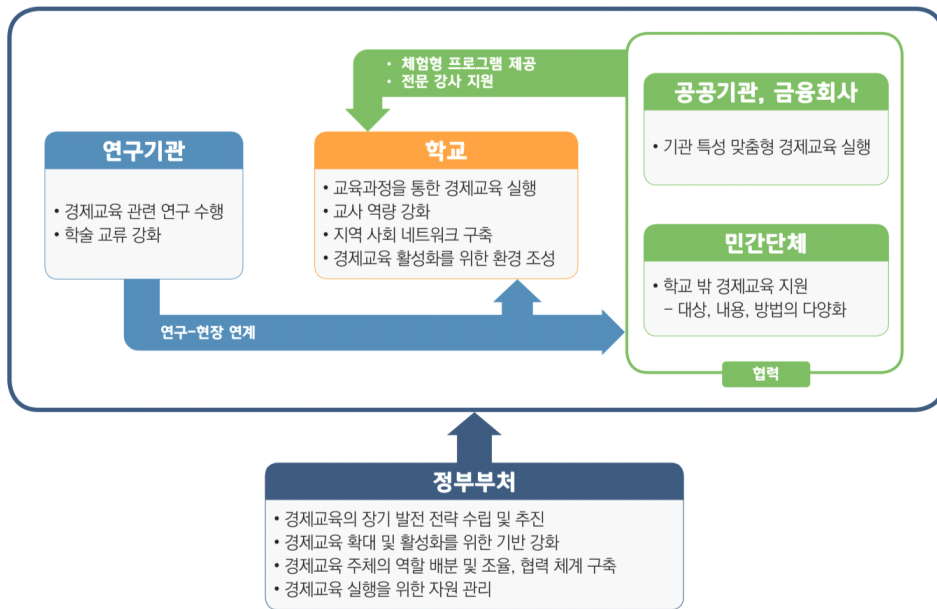
<표 12> 경제교육에서 강조되어야 할 교육 방법

항목	
1	경제 관련 과제 선정부터 해결까지 학생이 능동적으로 참여하고 주도해나가는 수업
2	학생들의 협업을 중심으로 경제 문제 해결을 시도하는 수업 (협동학습, 프로젝트학습 등)
3	토의·토론 등을 통해 경제 주제와 문제에 대한 의사결정력을 함양할 수 있도록 하는 수업
4	역할 놀이, 시뮬레이션 등을 통해 경제 주체의 역할과 책임 등을 이해할 수 있도록 하는 수업
5	실질적인 경제 문제를 경험할 수 있는 체험 중심의 수업
6	경제 관련 사례와 주제를 중심으로 학생들이 경제 원리를 스스로 체득할 수 있도록 하는 방법
7	경제 문제를 둘러싼 다양한 이해관계와 가치 갈등에 대한 민감성을 높이고, 해결방안을 모색하도록 하는 협력적 문제해결학습
8	개별 학생이 관심을 가지는 경제 관련 주제나 문제를 중심으로 경제적 사고력을 함양할 수 있는 자기 주도 학습

#### 4. 미래 경제교육 주체와 역할

텔파이 조사를 통해 미래 경제교육을 담당해야 할 주요 주체의 역할과 관계에 대한 결론을 도출하였으며, 이를 도식화하면 <그림 2>와 같다.

<그림 2> 경제교육 담당 주체와 역할



교육과정 실행을 통한 체계적인 경제교육이 이루어지는 기관은 학교이므로, 학교를 중심으로 공공기관, 금융회사, 민간단체, 연구기관, 그리고 정부부처의 역할이 제시되어 있다. 학교는 교육과정을 통해 학교 경제교육을 수행하며, 경제교육 내실화를 위한 교사 역량 강화, 경제교육 활성화를 위한 환경 조성 등을 위한 역할을 담당하고 있다. 공공기관과 금융회사는 기관의 특성에 맞는 맞춤형 경제교육 프로그램을 제작하고 이를 토대로 체험형 경제교육 프로그램의 제공, 전문 강사 지원 등과 같은 역할을 담당한다. 연구기관의 경우 학교 현장과 협업하면서 경제교육과 관련된 연구를 수행하며, 국내외 다양한 기관들과 학술 교류를 강화하여 변화하는 경제 환경 속에서 경제교육의 목적과 방향, 방법 등을 제시하는 역할을 담당한다. 교육부, 기획재정부 등과 같이 경제교육과 관련된 정부부처는 학교와 공공기관, 금융회사,



민간단체, 연구기관 등이 유기적으로 연결되고, 발전적으로 협업할 수 있도록 경제교육 발전 전략 수립 및 기반 확대, 경제교육 확대를 위한 자원 관리 등의 역할을 담당한다.

## V. 결론

급속하게 진행되고 있는 지식기반경제, 인구구조의 변화, 지속가능발전 등은 경제교육에 큰 영향을 미칠 것으로 보인다. 경제와 교육을 둘러싼 여러 상황들이 변화함에 따라 학교 경제교육도 변화해야 하며, 사회 변화에 적극적으로 대응하고 주도할 수 있는 인재를 양성하는 것을 목표로 해야 한다. 본 연구를 통해 경제 환경 변화 속에서 경제교육에서 학생들에게 함양하고자 하는 역량, 학습 내용, 교수학습 방법, 그리고 경제환경을 둘러싼 거버넌스에 대해 확인할 수 있었다. 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 민간 자원의 경제교육을 지원할 수 있는 기반을 마련할 필요가 있다. 이 연구에서 제시한 경제교육의 거버넌스에 따른 구조가 효과적으로 작동하기 위해서는 민간이 자율적으로 경제교육으로 수행할 수 있는 기반이 마련되어야 한다. 과거 경제교육 주관 기관 운영 과정에서 발생한 문제로 인해 현실적으로 경제교육 주관기관 지정을 부활하는 것은 어려우나, 시행령을 개정하여 더 많은 경제교육 사업이 민간 경제교육단체에 위탁되거나 지원될 수 있도록 조정하는 방안을 고려해 볼 수 있다.

둘째, 경제·사회 환경 변화를 반영한 경제교육 핵심 개념을 재정립할 필요가 있다. 경제교육지원법에서는 경제교육 핵심 개념 정립과 경제 교육 교재 개발을 명시하고 있다. 경제교육 핵심개념의 모체는 미국 경제교육협의회(CEE)에서 출판한 ‘기본 경제개념’과 ‘경제교육 내용 표준’이며(Saunders and Gilliard, 1995; Siegfried et al., 2010), 우리나라에서도 ‘2007 KDI 경제교육 표준’, ‘2008 KDI 경제교육 표준’, ‘2012 한국경제교육협회 표준 경제개념’이 개발된 바 있다(손정식 외, 2007; 전택수 외, 2008; 오영수 외, 2012). 그러나 이후 관련 연구가 중단된 상태인데, 경제교육 핵심 개념 정립은 일회성 사업으로 수행되기 보다는 장기적인 계획을 가지고 주기적으로 개정될 필요가 있다. 본 연구에서 전문가의 합의를 토대로 제시한 미래 경제교육의 역량, 내용, 방법 등에 기초하여 경제교육 핵심 개념 정립을 시도할 수 있을 것이다.

셋째, 학교 경제교육 활성화를 위한 충분한 시간이 확보되어야 한다. 본 연구에서 제시된 경제교육 역량과 경제교육 내용이 학교에서 실현되기 위해서는 현실적으로 충분한 경제교육 시간이 확보되어야 한다. 그러나 현재 학교 현장에서 경제교육이 이루어지는 시간은 매우 적은 편이다. 그리고 현실적으로 정규 교과 시간에 경제교육 시간을 확보하는 것은 어려운 일이므로, 교과 교육 시간 외에 창의적 체험 활동, 중학교 자유학기제, 교양, 봉사, 기타 활동 등을 중심으로 일정 시간 이상의 경제교육이 이루어질 수 있도록 할 필요가 있다.

넷째, 체험 중심 경제교육 연구 학교를 지정하고 지원할 필요가 있다. 본 연구에서 제시한 경제교육 역량, 경제교육 내용과 방법을 학교 경제교육을 통해 확산하기 위해서는 우선 시도교육청과의 협력 하에 일부 학교에서 시범 운용할 수 있도록 사례나 체험 중심의 경제교육 연구학교를 지정하고 지원할 필요가 있다. 기획재정부는 2010년 전국 48개교(16개 광역시도 초·중·고 1개씩), 2011년 96개교를 경제교육 연구학교로 지정하여 1~2년간 운영하고 연간 운영비를 특별교부금으로 지원한 바 있다. 시도 단위의 공모 형식을 통해 연구학교를 모집하여 자발적인 참여를 보장하고, 운영 과정에서 경제교육 전문가의 컨설팅을 실시하며, 각 지역경제교육센터와 연계하여 체험 중심 경제교육 연구학교를 운영한다면 학교 경제교육의 중요한 거점을 확보할 수 있다. 이를 통해 학교 현장에서 미래 경제교육의 목표와 내용 등을 실현하고, 실제 교육 사례를 토대로 경제교육의 새로운 방향에 대해 논의할 수 있는 초석을 다질 수 있을 것이다.

본 연구는 경제교육을 둘러싼 환경 변화와 이를 토대로 설정된 경제교육의 목표와 내용, 방법 등에 대한 전문가들의 의견을 수렴하여 구체적인 미래 경제교육의 방향을 제시하였다는 측면에서 기존에 경제교육에서 수행된 델파이 조사 기반 연구에 비해 그 의미가 크다. 경제와 교육을 둘러싼 환경이 급속하게 변화하고 있는 상황에서 경제교육도 주체적이고 능동적으로 변화를 주도할 필요가 있다. 본 연구를 토대로 학생들에게 미래 경제교육의 역량을 함양할 수 있는 방안, 새로운 경제교육 내용을 현장에서 구체화할 수 있는 방안, 교수·학습 방법을 현장에서 효과적으로 활용할 수 있는 방안 등에 대한 후속 연구가 이어지기를 기대한다.

## 참 고 문 헌

- 교육부(2018), 사회과 교육과정. 교육부고시 제 2018-162호, 별책 7.
- \_\_\_\_\_ (2022), 사회과 교육과정. 교육부고시 제 2022-33호, 별책 7.
- 김주훈·심재학·이성신·정영호·이지은·이용수·남선혜·조선영·김영인·이강선·서한나 (2017), 생애주기별 핵심 경제역량 연구: 경제교육 수요자의 의견을 중심으로. 기획재정부·한국개발연구원, 연구용역보고서.
- 박영석·한경동·김재근·김경모(2020), 학교 경제교육을 위한 경제역량 탐색, 경제교육 연구, 27(3), 27-50.
- 손정식·김경모·김상규·장경호·한경동(2007), 경제교육 표준 정립에 관한 연구. 기획재정부·한국개발연구원, 연구용역보고서.
- 오영수·한진수·장경호(2012), 2012 표준 경제개념 개발 연구. 한국경제교육협회, 연구용역보고서.
- 전택수·김진영·박영석·오영수·조병철(2008), 경제교육 표준개념 정립에 관한 연구. 재정경제부·한국개발연구원, 연구용역보고서.
- 정영근·이미숙·민용성·권영락·이근호·조상식·곽영순·임완철·윤초희(2021), 미래 사회 메가트렌드에 따른 학교지식의 구상과 교육과정 재구조화( I ). 한국교육과정평가원, 연구보고 RRC 2021-3.
- 주형미·최정순·유창완·김종윤·임희준·주미경(2016), 미래 사회 대비 교육과정, 교수학습, 교육평가 비전 연구(I) : 초·중등학교 교과 교육의 방향. 한국교육과정평가원 연구보고, RRI 2016-10.
- 최병모·김정호·이준혁(2005), 학교 경제교육 방향 탐색을 위한 델파이 조사 연구, 경제교육연구, 12(1), 53-83.
- Saunders, P. and J. Gilliard (eds.) (1995), *A Framework for Teaching Basic Economic Concepts with Scope and Sequence Guidelines, K-12*, New York, NY: National Council on Economic Education (NCEE).
- Siegfried, J., A. Krueger, S. Collins, R. Frank, R. MacDonald, K. M. McGoldrick, J. Taylor, and G. Vredeveld (2010), *Voluntary National Content Standards in Economics, 2nd ed.*, New York, NY: Council on Economic Education (CEE).

<Abstract>

## **Changes in the School Economic Education Environment and Search for Future Directions**

Hyung-Joon Park\* · So Yeon Lee\*\* · Tae Hwan Kim\*\*\*

Social environmental changes that affect school economic education are rapidly occurring and these changes are required in the direction of future economic education. Accordingly, this study attempted to find the direction of future economic education by analyzing the changes in the economic education environment and collecting opinions from experts. The results of the study are as follows. First, regarding the competencies that should be emphasized in future economic education, 10 items were finally derived, including consumption management competencies.. Next, 26 items were derived, including the various roles of economic entities according to changes, as topics that should be emphasized. Regarding teaching and learning methods, 8 items were suggested, including learners' proactive participation. Finally, it was derived that the economic education-related institutions should clarify their respective roles more clearly than before. Based on the research, it was suggested that it is necessary to establish a foundation for the private sector to support economic education and that it is necessary to establish core concepts of economic education that reflect changes in the economic environment. In addition, sufficient time should be secured to activate economic education.

---

\* First Author, Professor, Dept. of Social Studies Education, Seoul National University (hjoon23@snu.ac.kr).

\*\* Co-Author, Associate Professor, Dept. of Social Studies Education, Jeonju National University of Education (flysy3@jnue.kr).

\*\*\* Corresponding Author, Assistant Professor, Dept. of Social Studies Education, Chuncheon National University of Education (ador252@cnue.ac.kr).

**Key words:** Economic environment changes, Economic education competence, Economic education content, Economic education methods, Economic education governance

원고접수: 2024년 11월 07일

심사일: 2024년 11월 11일 ~ 2024년 12월 09일

게재확정: 2024년 12월 10일